

**La primera crisis de refugiados: La respuesta internacional al éxodo de  
perseguidos chilenos durante los años de dictadura**

**Trabajo realizado por Sarah C. White  
Estudiante de la Universidad de Georgetown, Washington, D.C.  
Investigadora en el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos**

Agosto 2017

## **Abstracto**

Es evidente que de muchas maneras, el masivo éxodo de chilenos durante los años de dictadura en su país bajo Augusto Pinochet (1973-1988) representa algo que era, tal vez, la primera crisis migratoria para el mundo globalizado que emergía durante la Guerra Fría. Igualmente, el “problema chileno,” como se conocía en los años setenta, sirve como un precedente útil para la situación actual del flujo refugiado desde Siria en particular. La semejanza más importante entre los dos casos es que cada situación fue creada por un régimen autoritario con una historia de violaciones a los derechos humanos, además de un legado de intervención extranjera. Últimamente, el caso chileno estableció un precedente diplomático para la condenación internacional de los gobiernos abusivos, y para la transformación de las políticas migratorias de muchos países que recibieron los más refugiados de Chile, especialmente con respecto a Norteamérica.

## **Abstract**

It is evident that in many ways, the massive exodus of Chilean refugees during the country's years of dictatorship under Augusto Pinochet (1973-1988) represents what was perhaps the first global refugee crisis for the globalized world that was emerging during the Cold War. Likewise, the “Chilean problem,” as it was known in the seventies, serves as a useful precedent case for the current situation of refugees flowing out of Syria in particular. The most important similarity between the two cases is the situation having been created by an authoritarian regime with a history of human rights abuses, as well as a history of foreign involvement. Ultimately, the Chilean case set a precedent for the international condemnation of governments known to be violating human rights, and for the transformation of the immigration

policies of many countries that received large amounts of refugees from Chile, especially with respect to North America.

## **Introducción**

El tema de migrantes, inmigrantes, y refugiados es uno está siendo destacado actualmente como un asunto relevante en la política internacional. La crisis actual de inmigración del Medio Oriente y África del Norte hacia Europa y Norteamérica, particularmente con respecto a la controversia acerca de la admisión de inmigrantes sirios, provoca ciertas comparaciones con el caso chileno durante la dictadura militar entre los años setenta y ochenta en un sentido simbólico, aunque no con respecto a la destrucción de una guerra civil.

Por desgracia, la ola de retórica anti-inmigrante en la política mundial que ha vuelto a caracterizar la política de muchas democracias de la OCDE, particularmente en los Estados Unidos (sentimientos de xenofobia y desencanto blanco rural siendo unos factores principales que contribuyeron a la elección de Donald Trump) y Europa Occidental (motivando el Brexit y la casi-elección de Marine le Pen en Francia) no ha hecho falta tocar a Chile, donde candidatos presidenciales de la derecha (Sebastián Piñera, diciendo que Chile “importa problemas”) y la izquierda (Alejandro Guillier, quien apoya una política migratoria “más selectiva” en Chile) igual han hecho comentarios despreciativos sobre la inmigración.<sup>1</sup> Se recibe cantidades cada vez mayores de inmigrantes en Chile, particularmente de Haití, lo cual ha provocado un tono polémico en la política chilena contemporánea acerca del flujo de inmigrantes y refugiados a

---

<sup>1</sup> Felipe Iturrieta and Anthony Esposito, “ENFOQUE-Sentimiento antiinmigrante amenaza con instalarse en la campaña presidencial chilena,” *Reuters*, 25 January 2017, <http://lta.reuters.com/article/domesticNews/idLTAKBN1591CO>.

pesar de la consciencia nacional que miles de chilenos se habían convertido en refugiados durante la dictadura, muchos de los quienes ya están vivos.

Al escapar la amenaza de detención, tortura, secuestros y desapariciones forzadas, los exiliados chilenos encontraban bastante solidaridad internacional de los gobiernos (en gran parte) democráticos liberales en los cuales se habían asilado; aunque en muchos casos, las tensiones de la Guerra Fría y la incomodidad democrática con la izquierda probaron el carácter de las recepciones de los gobiernos dando asilo. Sin embargo, el caso chileno estableció en unos casos, y ayudó a establecer en otros, un precedente internacional para la política hacia los inmigrantes y refugiados.

Los países que aceptaron los mayores números de refugiados eran (en orden descendiente de porcentaje):

1. Argentina (50,78%)
2. Estados Unidos (7,87%)
3. Venezuela (6,18%)
4. Canadá (3,85%)
5. Francia (3,68%)
6. Italia (2,38%)
7. Suecia (2,38%)
8. Australia (2,21%)

Noruega, México, Holanda, Suiza, Mozambique, y la Union Soviética también aceptaron bastantes refugiados de Chile.<sup>2</sup> Testimonios de individuos cuyas familias escaparon a cada país

---

<sup>2</sup> Patricio D. Bascañan y José M. Borgoño, “Chilenos en Toronto: Memorias del exilio” (Toronto: Casa Salvador Allende, 2015), 30.

enumerado, en gran parte escritos por chilenos que crecieron al extranjero, están disponibles en el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos.

Este informe quiere investigar las maneras en que la migración chilena fue una prueba de la política migratoria en las democracias liberales, a través de una exploración de los procesos institucionales de aceptar refugiados en países de refugio. También se interesan las consecuencias políticas del éxodo de esos refugiados en una escala internacional, i.e. la relación de la emigración chilena con el acuerdo de los Naciones Unidas a condenar los abusos del régimen Pinochet. A finales de todo, sin embargo, la experiencia de ser convertido en exiliado, de ser expulsado del país nativo de uno, era y sigue siendo una violación de los derechos humanos en sí mismo; basado en el concepto que una persona tiene el derecho de elegir su propia tierra de residencia, lo cual incluye permanecer en su tierra de nacimiento.

## **Tipos de refugiados y mecanismos de buscar asilo**

La siguiente sección servirá para conceptualizar los varios términos acerca del tema de los refugiados generalmente, a los refugiados que salieron de Chile en los primeros años después del golpe, y además los varios medios que eligieron, o no eligieron, para buscar asilo. La Convención de Ginebra sobre el Estatuto de Refugiados de 1951 define un refugiado como una persona que:

"debido a fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social u opiniones políticas, se encuentre fuera del país de su nacionalidad y no pueda o, a causa de dichos temores, no quiera acogerse a la protección de su país; o que careciendo de nacionalidad y hallándose, a consecuencia de

tales acontecimientos fuera del país donde antes tuviera su residencia habitual, no pueda o, a causa de dichos temores no quiera regresar a él...<sup>3</sup>

A diferencia de un refugiado, las Naciones Unidas define un migrante como “alguien que ha residido en un país extranjero durante más de un año independientemente de las causas de su traslado, voluntario o involuntario, o de los medios utilizados, legales u otros.” Aunque frecuentemente se mezclan las dos definiciones, se distinguen por la inclusión de ciertos migrantes más de corto plazo, como trabajadores agrícolas, bajo la anterior.<sup>4</sup>

La ACNUR (Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados) define el proceso de buscar asilo como sigue:

Cuando una persona se vaya del país de su nacionalidad y busque santuario en otro país, se solicita asilo – el derecho de ser reconocido de refugiado y de recibir protección legal y asistencia material. Se exige que alguien buscando asilo demuestre que su temor de persecución en su país de origen es bien fundado.<sup>5</sup>

Aunque la primera categorización de refugiados realmente no se aplica a los chilenos perseguidos como los últimos tres, se la merece mencionar por su demostración de la participación de la ACNUR y otros organismos internacionales en nombre de la gente cuyo derecho de vivir en el país de su elección había puesto en peligro por el nuevo régimen.

**1. Refugiados extranjeros ya establecidos en Chile:** Debido a la relativa estabilidad de sus instituciones económicas y políticas, Chile jugaba el papel de “isla de refugio” para presas políticas e inmigrantes de otros países en América Latina desde muchos años antes del golpe. Helmund Frenz, obispo luterano y presidente de ACNUR durante la dictadura, alude a esta

---

<sup>3</sup> Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, Ginebra, 1951.

<http://www.acnur.org/fileadmin/scripts/doc.php?file=fileadmin/Documentos/BDL/2001/0005>.

<sup>4</sup> ACNUR Convención de Ginebra sobre el Estatuto de los Refugiados, 1951.

<sup>5</sup> “¿Quién es un Refugiado?” Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), 2001, <http://www.acnur.org/a-quien-ayuda/refugiados/quien-es-un-refugiado/>.

reputación en sus memorias, como antecedente del trabajo que él tuvo que llevar a cabo en sus años de ejercicio en el organismo.<sup>6</sup>

Al momento del golpe, el gobierno militar proclamó que todos los refugiados albergados en Chile habría que irse del país. Había unos 12.000 refugiados en Chile llegados de otros países latinoamericanos, como Brasil, Argentina, Uruguay, y Bolivia(seguro que 12.000 sería una estimación conservadora, pues habría sido personas que entraron el país sin documentarse como refugiados). Ellos habían buscado asilo en Chile durante los años de la Unidad Popular, huyendo de gobiernos autoritarios en sus países de origen. Como los izquierdistas chilenos querían irse del país, la mayoría de los refugiados en ese grupo habían tenido, o ya tenían, vínculos de la izquierda al extranjero. Por eso, ellos se encontraron en peligro de persecución política de nuevo, y ya siendo refugiados una vez, quedaban especialmente vulnerables.<sup>7</sup>

La cuestión de cómo rescatar a ellos tuvo una solución en el programa de “reubicación” que propuso el ACNUR, impulsando la creación del CONAR (Comité Nacional de Refugiados), el cual llevó el programa a cabo. Se necesitaba la determinación de un “tercer país” para trasladarlos, pues que aún no podían volver a sus países de nacimiento. La reubicación se considera un gran éxito de la diplomacia y de la cooperación internacional, particularmente en un caso interlatinoamericano, lo cual no tenía precedente en la historia. Los refugiados extranjeros eran legalmente protegidos por la Convención de las Naciones Unidas y sobre los Refugiados de 1951 y su Protocolo de 1972, pero esas mismas mecanismos de protección no se aplicaban a los

---

<sup>6</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” Museo de la Memoria y los Derechos Humanos, 2013, 4. <http://www.cedocmuseodelamemoria.cl/wp-content/uploads/2013/11/Asilo-en-Chile-despu%C3%A9s-del-Golpe-Revisado.pdf>.

<sup>7</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 3

perseguidos chilenos. En muchos casos incluso no eran libres de refugiarse en lugares específicamente designados para refugiados.<sup>89</sup>

Las siguientes tres clasificaciones de refugiados sí se aplican a los chilenos perseguidos durante la dictadura, particularmente entre los primeros años del régimen, durante los cuales la mayoría de los refugiados solicitaban asilo y salvoconducto al extranjero.

**Roberto Kozak (2009):** En una entrevista con el MMDH, pronto antes de su muerte, Robert Kozak, Jefe de Misiones del *Comité Intergubernamental de Migraciones Europeas* (CIME) entre octubre 1973 (apenas un mes después del golpe militar) y 1979, describió cuatro tipos de migración con las cuales se había familiarizado durante los primeros años de dictadura; o sea, cuatro procedimientos en la búsqueda de asilo. Frecuentemente comparado con las valerosas acciones de Oscar Schindler durante la Segunda Guerra Mundial, Kozak se destacó en su carrera por su dedicación a la asistencia a los perseguidos chilenos; se estima que rescató a uno 60.000 chilenos y los procuró asilo en otros países.<sup>10</sup> La asistencia a los refugiados extranjeros era el primero procedimiento. Los otros tres son los siguientes.<sup>11</sup>

**2. Refugiados chilenos en las embajadas:** Casi inmediatamente después del golpe, las embajadas latinoamericanas y europeas se llenaron con chilenos afiliados con la izquierda, buscando asilo y salvoconducto al extranjero — tantos que las embajadas frecuentemente no pudieron servir a todos. Los que lograron conseguir asilo fuera de Chile tenían la protección legal de la inmunidad diplomática desde entonces. La naturaleza del proceso burocrático era extremadamente difícil exigió que el asilado cumpliera una solicitud para entregar a la embajada

---

<sup>8</sup> Helmut Frenz, “Mi vida chilena: Solidaridad con los oprimidos.” Biblioteca Digital Institución Nacional de Derechos Humanos, 2006, 137-155, <http://bibliotecadigital.indh.cl/handle/123456789/437>.

<sup>9</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 3.

<sup>10</sup> “The Man Who Saved 30,000 Political Prisoners,” International Organization for Migration (IOM), 2016, <http://weblog.iom.int/man-who-saved-30000-political-prisoners>.

<sup>11</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 3-4.



antes de que les otorgara un salvoconducto.<sup>12</sup> Los refugiados que pasaron por la burocracia diplomática para ganar el salvoconducto generalmente se dividieron en los dos grupos siguientes:

**3. Presos chilenos sin condenas en su contra:**En 1975 se firmó un acuerdo entre CIM, CICR, CONAR, y el gobierno militar estableciendo que las personas detenidas por el gobierno sin condenas en su contra podían recibir salvoconductos para salir del país.<sup>13</sup>

**4. Presos chilenos con condenas en su contra:**Aunque significó negociaciones extensivas entre el régimen military y CIME y CICR (El Comité Internacional de la Cruz Roja), en 1975 se firmó el Decreto Supremo 504 “que permitió conmutación de pena por extrañamiento. CIME alcanzó conmutar las penas de unos 2000 presos chilenos, y según Kozak, el número de presos con y sin condenas en su contra alcanzó 5000 personas en total.<sup>14</sup>

## **La respuesta internacional**

Esta sección quiere investigar las respuestas oficiales de la comunidad internacional, específicamente las respuestas de las democracias liberales a las cuales muchos chilenos eligieron a asilarse, al flujo de refugiados pos-golpe. Generalmente se ve que la política migratoria de esos gobiernos fue duramente probado como nunca había sido anteriormente. En el context de la Guerra Fría, el “problema chileno” era una crisis con dos cabezas; por un lado, había presión a condenar oficialmente los abusos del regimen militar de los derechos humanos; por otro lado, había que considerar la presencia anti-comunista de representaba Pinochet en una

---

<sup>12</sup> Roberto Kozak, interviewed by L. Martinez. “Proyecto 100 Entrevistas/Roberto Kozak.” *Museo de la Memoria y los Derechos Humanos*, 2009.

<sup>13</sup> Roberto Kozak, “Proyecto 100 Entrevistas.”

<sup>14</sup> Roberto Kozak, “Proyecto 100 Entrevistas.”

región del mundo visto como vulnerable a la influencia soviética, apenas una década después de la Revolución Cubana de 1959 y la Crisis Cubana de 1962.

La reacción internacional al golpe y a las violaciones de los derechos humanos fue mayormente única. El carácter unido de la condenación de Pinochet desde el exterior se debió a los lazos y alianzas internacionales ya establecidas entre Chile y el mundo exterior durante las décadas precedentes del golpe. Estas condiciones existentes contribuyeron a la consolidación de nuevas normas, relaciones, e instituciones que formarían en el largo plazo un base suficiente para detener a Pinochet en Londres, para su intenta prosecución por el juez español Baltasar Garzón, y para los esfuerzos posteriores de buscar justicia para los muertos y exiliados chilenos en las últimas décadas. Ese eje de lazos externos, junto con factores específicas en la situación chilena que llamaron la atención de la comunidad internacional, facilitaron la última reacción internacional al golpe y los abusos de la dictadura.

Eses factores eran los siguientes, según Virginia M. Bouvier del Instituto de la Paz de los Estados Unidos: 1. Un golpe militar en Chile era “fuera de costumbre.” La personalidad de la cultura chilena política, con su historia de constitucionalismo e instituciones democráticas estables, su tradición de “participación activa en la vida electoral,” de una prensa libre e independiente, sus normas del estado de derecho y la costumbre del “control civil de los militares,” enfatizó fuertemente la seriedad del derrocamiento de un líder (no sólo un líder marxista) electo del pueblo y la repentina usurpación de poder por un régimen militar por la fuerza.<sup>15</sup>

2. Esa tradición del estado de derecho en Chile, además de las normas internacionales y las sensibilidades humanitarias, fue claramente violada por los nuevos instrumentos de la tortura,

---

<sup>15</sup> Virginia M. Bouvier, “El caso Pinochet: lecciones de la lucha transnacional contra la impunidad (Borrador),” *Solidaridadconchile.org*, 22 October 2013, <http://solidaridadconchile.org/?p=867>.

la detención-desaparición, y el exilio forzado. Por las normas que violaron, tanto como violaron los derechos humanos, no quedó duda sobre la naturaleza del golpe y del régimen militar.<sup>16</sup>

3. A diferencia de los casos de Uruguay o Perú, no había “una erosión gradual de las estructuras democráticas;” en Chile quedó claro “que el golpe militar era el inicio de un ataque simbólico tanto como físico al tejido social de Chile.”<sup>17</sup>

## Latinoamérica

A diferencia de los países de Norteamérica, Europa, y Australia, ya existían procedimientos para acoger y procesar refugiados entre el gobierno de Chile y los países de América Latina. Y pues el derecho de asilo diplomático no existía para los países europeos, las embajadas latinoamericanas fueron las primeras de llenarse con refugiados de Chile. Entonces, la estructura institucional para procesar los refugiados en los países de la región vecina de Chile no se sometió a cambios dramáticos, porque no lo tuvieron que hacer. En sus memorias, Helmut Frenz resumió los procedimientos establecidos:

La única posibilidad para quienes estaban siendo perseguidos por razones políticas era asilarse en las embajadas de Europa Occidental o latinoamericanas en cuyos países no existieran gobiernos autoritarios. Por el contrario, las embajadas europeas tuvieron el problema de que ninguno de sus respectivos estados tenía un convenio de asilo político con Chile, acuerdo que sí existía entre los distintos países latinoamericanos desde 1933 y el cual fue firmado en Montevideo por todos los miembros de la Unión Panamericana. Por esa razón, que fueron las embajadas de Argentina o México las que tuvieron más asilados tras el golpe, aunque también destacaron las de Venezuela, Panamá o Colombia.<sup>1819</sup>

---

<sup>16</sup> Virginia M. Bouvier, “El caso Pinochet.”

<sup>17</sup> Virginia M. Bouvier, “El caso Pinochet.”

<sup>18</sup> Helmut Frenz, “Mi vida chilena: Solidaridad con los oprimidos.”

<sup>19</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 14-15.

Sin embargo, la existencia de acuerdos de asilo político entre Chile y sus vecinos no siempre se trasladó a mecanismos de protección material. Para los chilenos que tuvieron la mala fortuna de llegar a Argentina, por ejemplo, al momento en que el gobierno argentino se convertía en una dictadura, pues 1973 fue el inicio de la tercera presidencia de Juan Domingo Perón. Mientras que Argentina recibió los más refugiados chilenos de cualquier país del mundo, su gobierno negó a romper relaciones diplomáticas con Pinochet, y adoptó una posición ambigua al principio hacia el destino de ellos, una “política de desprotección” hacia los presos chilenos que llegaron y trataron de asilarse en la embajada argentina en Santiago, y incluso encarcelaba inmediatamente ellos que aterrizaron en Buenos Aires. Otros individuos fueron expulsados de Argentina después de haber recibido protección del ACNUR, tratamiento preferencial brevemente en Argentina, y vivido allí por periodos bastante largos, impulsándolos a buscar un “tercer país.” Sin embargo, eran muchos los chilenos que lograron permanecer en Argentina, formando fuertes redes sociales de solidaridad dentro su comunidad.<sup>2021</sup>

## **Norteamérica**

Aunque los perseguidos chilenos se refugiaron en una diversa variedad de países, el flujo refugiado desde Chile tal vez tuvo el mayor impacto político en la política migratoria norteamericana. En muchos respetos, Chile fue “el catalizador de una nueva época en la historia de la defensa de los derechos humanos,” y de la formación de una nueva política norteamericana sobre ese tema, particularmente en los Estados Unidos.

---

<sup>20</sup> María Cecilia Azconegui, “Chilenos en Argentina, entre la protección del Alto Comisión de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la política de expulsión de la dictadura militar,” 2014, 4.

<sup>21</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 18.

**Canadá:** En muchos sentidos, la crisis de emigración chilena cambió la política migratoria de Canadá para siempre, y formó una gran parte de ella además. Aunque Canadá fuera uno de los primeros países que reconoció el régimen Pinochet (apenas dos semanas a partir del golpe), el gobierno canadiense pronto se dio cuenta de la situación urgente de los refugiados que produjo el golpe. Inicialmente, Pinochet recibió apoyo oficial del embajador canadiense a Chile, Andrew Ross, quien “incluso se había atrevido a predecir que los nuevos gobernantes entregarían las riendas del poder a autoridades civiles tan pronto como ello fuese posible.”<sup>22</sup>

La posición política de Canadá en la cuestión de la legitimidad del gobierno Pinochet se entiende a través del contexto de la Guerra Fría. Debido al tenso ambiente político, polarizado por la Guerra Fría, el general carácter político de los exiliados chilenos — principalmente de la izquierda socialista y revolucionaria — provocaba hesitación por la parte del gobierno a aceptarlos en números sustanciales, y lo causó reaccionar de una manera contradictoria al “problema chileno.” En la cuestión de la legitimidad del régimen, el gobierno parecía tardarse en lo que sería el mejor procedimiento diplomático.

En silencioso desacuerdo con su colega Ross, Bob Thomson, empleado de la Agencia de Desarrollo Internacional Canadiense, dudaba que tal transición pacífica a la democracia llegaría a pasar. Además, se enojó con Ross por su denuncia de los izquierdistas chilenos como personas indeseables, despreciables (“riff-raff”), a la vez que expresó su apoyo a Pinochet y alivio a la caída de Allende y su gobierno socialista. La ira de Thomson (“Estaba enojado,” dijo él.) le impulsó empezar a entregar, en secreto, “copias de cables clasificados comprometedores” al MP John Harney que Ross había enviado a Ottawa. Thomson dijo en una entrevista que había

---

<sup>22</sup> Patricio D. Bascuñan y José M. Borgoño, “Chilenos en Toronto: Memorias del exilio” (Toronto, Casa Salvador Allende, 2015), 29.

querido entonces “que el pueblo de Canadá supiera cuál tipo de política exterior se desarrollaba en respuesta al golpe basado en los consejos del embajador.”<sup>23</sup>

Desde entonces, parcialmente gracias a la información revelada por esos cables, la actitud de Canadá hacia Pinochet y la situación de los refugiados chilenos se transformó en una “ola condenatoria dentro y fuera del parlamento.”<sup>24</sup> La entrega de Thomson tuvo un impacto mucho mayor que el hombre mismo imaginó, pues los cables sirvieron como ímpetu para llevar a muchos perseguidos chilenos a Canadá y establecerlos allí, y para la incorporación de refugiados dentro de la política migratoria en una categoría propia y distinta.

El cambio repentino desde el apoyo a la condenación oficial en Ottawa era sólo el antecedente de los cambios a los cuales la política external de Canadá tendría que someterse dentro de muy poco tiempo. Hace cuarenta años, Canadá no tenía precedente diplomática para el ofrecimiento formal de asilo para refugiados escapando persecución política, aunque el país había sido desde décadas un para los que huyeron de pobreza, guerra, y regímenes comunistas.<sup>25</sup>

Entonces, cuando el joven diplomático Marc Dolgin, en su posición a la cabeza de la embajada canadiense en Santiago, ofreció protección a la familia de Claudio Duran, un profesor de la izquierda chilena perseguido por la junta militar, éste entró territorio totalmente desconocido en la esfera de las relaciones internacionales, y en los asuntos de la seguridad nacional. Muchos años después de jubilarse, Dolgin reflexionó que los regulaciones y

---

<sup>23</sup> Eva Salinas, “How the Chilean coup forever changed Canada's refugee policies,” *The Globe and Mail*, 06 September 2013. <https://beta.theglobeandmail.com/news/politics/escape-from-chile/article14176379/?ref=http://www.theglobeandmail.com&>.

<sup>24</sup> Patricio D. Bascuñan y José M. Borgoño, “Chilenos en Toronto: Memorias del exilio” (Toronto: Casa Salvador Allende, 2015), 29.

<sup>25</sup> Eva Salinas, “How the Chilean coup forever changed Canada's refugee policies.”

procedimientos legales eran “bastante vagas,” y por eso, en aquella época “[no estaban] en una posición de dar asilo porque [no estaban] en una posición de sacar gente del país.”<sup>26</sup>

Este gesto decisivo cambiaría la política migratoria para siempre; se estima que de los 200,000 chilenos que se exiliaron o fueron exiliados durante la dictadura, Canadá albergó unos 7,000 de ellos y otros refugiados de América Latina.<sup>27</sup> El legado de las acciones de Dolgin sigue siendo reflexionado en la política migratoria actual de Canadá, que aceptó la entrada de cientos de refugiados sirios a Norteamérica cuando la nueva administración estadounidense se los encontró con hostilidad, sospecho, y abierto racismo.

**Estados Unidos:** Puesto que generalmente se acepta que el Presidente Richard M. Nixon había ordenado que la Agencia de Inteligencia Central (CIA) proviniera de apoyo material al golpe, la posición estadounidense hacia los refugiados chilenos era mucho más complicado que la posición canadiense, incluso paradójica.<sup>28</sup> El caso de la respuesta estadounidense ilustra la situación de los refugiados chilenos como un ejemplo de consecuencias imprevistas después de una intervención dramática en los asuntos domésticos de otro país, particularmente cuando el resultado sea el cambio de liderazgo y regímenes. También ilustra una situación de tensión entre la presión doméstica e internacional para que el gobierno recibiera los chilenos perseguidos por su propio gobierno, cuyo derecho de elegir donde quisieran había sido violado, y el apoyo oficial y reconocimiento de legitimidad del gobierno estadounidense para el regimen militar.

El apoyo estadounidense para Pinochet se basaba en la creencia de Nixon que Allende y la Frente Popular habían representado un amenaza comunista que ponían en peligro la esfera de

---

<sup>26</sup> Eva Salinas, “How the Chilean coup forever changed Canada's refugee policies.”

<sup>27</sup> Eva Salinas, “How the Chilean coup forever changed Canada's refugee policies.”

<sup>28</sup> Gabrielle Girard, “Disillusionment in Action: The Origins and Outcomes of US Solidarity with Chilean Refugees,” Cornell University, 2015,

[https://ecommons.cornell.edu/bitstream/handle/1813/40251/EzrasArchives2015\\_Article1.pdf;sequence=2](https://ecommons.cornell.edu/bitstream/handle/1813/40251/EzrasArchives2015_Article1.pdf;sequence=2)

influencia de los Estados Unidos en América Latina, y además sus intereses económicos. Debido a sus conexiones con el régimen Pinochet y más que nada su participación en el derrocamiento de Allende y la instalación de la junta militar, el gobierno estadounidense inicialmente estaba reluciente a admitir refugiados de Chile con afiliaciones izquierdistas.<sup>29</sup>

A diferencia de la reacción canadiense a los abusos de derechos humanos de Pinochet, donde oficiales del gobierno hizo el mayor parte en impulsar reformas a la política migratoria existente, que los refugiados chilenos fueron recibidos en los Estados Unidos se cumplió por los esfuerzos de una serie de actores fuera del gobierno, con la excepción de unos figuras apasionados en el congreso estadounidense por la crisis de derechos humanos en Chile.

Mientras el gobierno mantenían relaciones con el régimen Pinochet, un movimiento de solidaridad popular con los refugiados y el pueblo chileno creció entre el pueblo estadounidense, y se debió los cambios a la política migratoria y de los derechos humanos a su incansable activismo. Presionaron al gobierno a través de actividad dentro de las universidades, organizaciones religiosas, y ONGs. Esos actores no sólo llamaron a la atención pública por la primera vez las intervenciones de los Estados Unidos en América Latina y particularmente en Chile, sino tornaron el tema de los derechos humanos en una discusión dentro del gobierno.<sup>30</sup>

Los movimientos domésticos de solidaridad sirvieron como un doble catalizador inmediato para reducciones de ayuda material y financiera a Pinochet en 1974, y para el establecimiento de un programa especial para los refugiados chilenos (Special Parole Program for Chilean Refugees) en 1975. Ese programa llevó cuatrocientas familias a los Estados Unidos la mayoría de quienes se establecieron en California, Florida, y Nueva York. Sin embargo, la misma oportunidad para recibir asilo y ganar una nueva vida en los Estados Unidos no era

---

<sup>29</sup> Gabrielle Girard, "Disillusionment in Action," 2.

<sup>30</sup> Gabrielle Girard, "Disillusionment in Action," 2.



disponible para miembros del partido comunista, personas conocidos como revolucionarios de la izquierda, y para ellos que, aunque nunca fueran detenidos por el régimen Pinochet, anticipaban retaliaciones en todo caso.<sup>31</sup>

Entonces, el gobierno estadounidense puso restricciones y prerequisites considerables en los individuos que dejaban entrar el país de Chile desde el principio, por el temor de albergar comunistas y de “abrumar sus relaciones con el gobierno en Santiago.” Eses mismos temores demoraron el lanzamiento del programa que estableció las cuatrocientas familias refugiadas en el país. Eses mismos temores demoraron el lanzamiento del programa que estableció las cuatrocientas familias refugiadas en el país.<sup>32</sup> Últimamente, la recepción de refugiados chilenos a través de ese programa fue un testimonio a la fuerza del movimiento doméstico de solidaridad con Chile, y de ciudadanos individuales y ciertos políticos conscientes preocupados con el pueblo chileno, en vez del entusiasmo del gobierno para ser consistente con su posición mundial acerca del respeto y protección a los derechos humanos.

Por los lazos existentes entre el gobierno estadounidense y la dictadura, las relaciones entre los Estados Unidos y los refugiados chilenos no podrían ser otra cosa que paradójica. Por ejemplo, los chilenos que podían aprovechar de la introducción de la acción afirmativa en las admisiones universitarias en los años sesenta (coincidiendo con una mayor abertura a las minorías étnicas en la academia superior) igualmente tenían acceso a los espacios dentro de las universidades creados por parte de la lucha de chicanos y afro-americanos durante la misma época.<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Virginia M. Bouvier, “El caso Pinochet.”

<sup>32</sup> Virginia M. Bouvier, “El caso Pinochet.”

<sup>33</sup> Virginia M. Bouvier, “El caso Pinochet.”

Otra paradoja: el papel de los Estados Unidos respecto al derrocamiento de Allende y al apoyo material al golpe de Pinochet creyó un sentido de no sólo responsabilidad, sino culpabilidad y vergüenza también, que motivaron a muchos estadounidenses a declarar su oposición a la posición oficial de su gobierno. Las revelaciones sobre la intervención y manipulación extensiva de la administración de Nixon en los asuntos internos de Chile, la influencia de Henry Kissinger, y el apoyo ideológico del gobierno lograron generar un mayor interés en el caso chileno y en la solidaridad con los refugiados chilenos en los Estados Unidos, tanto como una oposición ardiente que creció cada vez más en el congreso.<sup>34</sup>

El rostro del congreso estadounidense cambió después del gran fracaso de la guerra en Vietnam y el escándalo de Watergate, y ese nuevo grupo de representantes tendió a exhibir una mayor consciencia sobre el rol de los Estados Unidos en la política exterior, y inició un nuevo debate ideológico sobre la donación habitual de apoyo material a las dictaduras basado sólo en la condición que no fueran regímenes comunistas. En nombre de anti-comunismo y la doctrina de contención (la doctrina Truman), y la consolidación de una esfera de influencia en América Latina durante la Guerra Fría, había apoyo estadounidense para dictaduras en Guatemala y Paraguay (1954), Brazil, la República Dominicana, Bolivia, y Uruguay (sólo unos meses antes del golpe chileno, en Junio de 1973). No obstante, fue las consecuencias del caso chileno que impulsó una auto-reflexión y reevaluación sobre el intervencionismo. Incluso Henry Kissinger cambió su posición anterior cuando concluyó: "Creo que es peligroso para nosotros, para que la política interna de los países de todo el mundo un objetivo directo de la política exterior de Estados Unidos."<sup>35</sup>

---

<sup>34</sup> Virginia M. Bouvier, "El caso Pinochet."

<sup>35</sup> Virginia M. Bouvier, "El caso Pinochet."

## Europa

Muchas veces las reacciones de las embajadas y los gobiernos europeos a los surges migratorias después del golpe dependieron de si su política migratoria hacia Chile ya era definida en 1973. Europa occidental generalmente era tan dispuesta a tener en cuenta las divisiones ideológicas de la Guerra Fría como los Estados Unidos y Canadá durante esta época. Igualmente se merece mencionar que muchos europeos (alemanes, italianos, suecos, et cetera) viviendo en Chile apoyaban a Pinochet, poniéndose en una posición contraria a los gobiernos de sus países de origen. El derecho de asilo ya no existía para los países europeos antes de la crisis chilena; después de recibir tantos refugiados de Chile, Europa empezó a mover hacia la reversión de esta posición.<sup>36</sup>

Aunque sus embajadas frecuentemente jugaron un papel imprescindible en el esfuerzo diplomático de sacar los chilenos solicitando asilo del país, la política acerca de ellos no se sometió a una transformación dramática. En la mayoría de los casos europeos, esas políticas movieron sólo desde una posición indefinida hasta una posición definida. Además, los cambios que se llevaron a cabo en la política migratoria europea tenían que ver con el específico caso de Chile, aunque el caso chileno serviría como precedente para las crisis migratorias del futuro, como los casos de Vietnam, a finales de la década, y de Siria, en el siglo XXI. La excepción de esa tendencia probablemente era el caso sueco; la reputación de Suecia como refugio para los perseguidos fue particularmente asegurado por la crisis chilena.

**Francia:** Francia es un ejemplo de un país que ya tenía una política migratoria definida en 1973, además de relaciones definidas con Chile. El cambio de mayor significado en su política se llevó a cabo a través de la abertura de los requisitos para recibir asilo político.

---

<sup>36</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 15.

Anteriormente, la embajada francesa en Chile priorizó dar asilo a los intelectuales, pero la situación rápidamente desarrollando exigió que la embajada francés acogiera muchas personas sin un alto perfil político en las redes de la izquierda.<sup>37</sup>

**Alemania:** La República Federal de Alemania (RFA) presenta un caso de reticencia diplomática hacia la acogida de refugiados de Chile. Aunque la embajada alemana había proporcionado asilo a 500 chilenos, el embajador alemán no cumplió con la protección de presos políticos. Al contrario, Helmut Frenz tuvo que poner presión política en el embajador para que él acogiera hasta este poco número de perseguidos chilenos, y al principio, Frenz escondía gente en la embajada sin avisar al embajador. En sus memoria, Frenz recordó su frustración con la falta de cooperación por parte de él:

“Estoy especialmente indignado por el embajador federal alemán Lüdde-Neurath, quien niega a conceder protección diplomática. Me da dos razones:

- La República Federal Alemana no conoce el asilo diplomático. Se trata de algo específicamente latinoamericano.
- Conoce a estos tipos de su estadía en Uruguay. Todos son Tupamaros [guerrillas revolucionarias marxistas] a quienes no se debería proteger.”<sup>38</sup>

Finalmente, Frenz escribió directamente al Canciller Federal de Alemania, ganando el apoyo de Schödel, el diplomático alemán distinguido. La acogida de los 500 presos chilenos sólo vino después de los esfuerzos persistentes y incansables del obispo.<sup>39</sup>

**Suecia:** Suecia era uno de los países europeos más involucrados, si no el más involucrado, en la diplomacia que trajo miles de refugiados chilenos fuera del país después del golpe, los quienes llegaron a Suecia en varias olas. Por consecuencia de ese involucramiento diplomático profundo en Chile y con el salvoconducto de los refugiados de la dictadura, la

---

<sup>37</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 18-19.

<sup>38</sup> Helmut Frenz, “Mi vida chilena: Solidaridad con los oprimidos.”

<sup>39</sup> Yannek E. Smith, “Asilo en Chile después del golpe,” 17.

política migratoria sueca fue formada con mayor profundidad durante esa época que fue en otros países europeos que recibieron refugiados. Hoy en día unos 50,000 suecos se estima ser de ascendencia chilena, aproximadamente una mitad de quienes son los descendientes de los refugiados originales. Además, la política exterior de Suecia cambió considerablemente después del golpe, y sobre todo en respuesta al éxodo de presos políticos.<sup>40</sup>

La dedicación de Suecia a salvar los chilenos perseguidos se debió inicialmente a la elección de Sven Olof Joachim Palme como primer ministro en octubre de 1969. Palme, quien fue conmemorado por el Museo de la Memoria y los Derechos Humanos en marzo de este año en una exposición especial,<sup>41</sup> había mantenido buenas relaciones con el gobierno de la Unidad Popular y con Salvador Allende, ya que Suecia era un país socialista desde hace varias décadas. Durante este periodo, Suecia intensificó sus relaciones bilaterales con países en donde “partidos hermanos” había ganado elecciones, a la vez denunciando abiertamente y permanentemente los estados gobernados por regímenes autoritarios.<sup>42</sup> No hubo, entonces, el reconocimiento sueco de legitimidad del régimen Pinochet como hubo en Norteamérica.

Las relaciones internacionales eran una “cuestión central” para Palme, cuyo plataforma política incluía cambios considerables al modelo de la política exterior de Suecia, particularmente hacia el así llamado Tercer Mundo (lo cual incluía los Estados Unidos tanto como América Latina). A partir de su elección, Suecia empezó jugar un mayor papel internacional, y la política exterior del nuevo gobierno llegaría a ser conocida en la comunidad

---

<sup>40</sup> Fernando Camacho Padilla, “Las relaciones entre Chile y Suecia durante el primer gobierno de Olof Palme, 1969-1976,” Ibero-Amerikanisches Institut (IAI), 2007, 65-66, [http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/Iberoamericana/2007/Nr\\_25/25\\_Camacho.pdf](http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/Iberoamericana/2007/Nr_25/25_Camacho.pdf).

<sup>41</sup> Johnny Teperman, “Olof Palme o la solidaridad urgente: Museo de la Memoria rinde homenaje al líder sueco,” *Biobiochile.cl.*, 03 March 2017. <http://www.biobiochile.cl/noticias/artes-y-cultura/actualidad-cultural/2017/03/03/olof-palme-o-la-solidaridad-urgente-museo-de-la-memoria-rinde-homenaje-al-lider-sueco.shtml>.

<sup>42</sup> Fernando Camacho Padilla, “Chile y Suecia,” 66-67.

internacional como la “línea Palme.” Palme se preocupaba particularmente con los conflictos contemporáneos que violaban los derechos humanos: la guerra de Vietnam, el apartheid de Sudáfrica, la invasión soviética de Checoslovaquia, la dictadura de Franco en España y el golpe de estado en Chile y el subsiguiente dictadura de Pinochet.<sup>43</sup>

Por la preocupación especial de Palme, la posición de Suecia sobre la legitimidad de la dictadura y sobre la cuestión de dar asilo a los individuos perseguidos por ella acabó casi directamente en contra a la posición estadounidense. Por la intervención de los Estados Unidos en Vietnam, la administración de Richard Nixon se convirtió rápidamente en “uno de los principales objetos de crítica” para Palme. Aunque el criticismo de Palme hacia el gobierno estadounidense y su política durante la Guerra Fría creyó tensión entre los dos gobiernos, Palme nunca dejó de criticar a Nixon; el cenit de esa tensión vino cuando Palme condenó el bombardeo de Hanoi en 1972, después de lo cual Nixon tomó la decisión de retirar a su embajador de Estocolmo y expulsar al embajador sueco de Washington. Las relaciones entre los dos países no volvieron a normalizarse hasta 1974.<sup>44</sup>

Con el derrocamiento de Allende en 1973, el gobierno sueco pensó en romper sus relaciones diplomáticas con Chile, como había hecho con otros gobiernos autoritarios, pero finalmente decidió no seguir con ello. Sin embargo, Suecia denunció los abusos de derechos humanos en Chile ante la Asamblea de las Naciones Unidas unos meses después del golpe, en noviembre de 1973. Mientras tanto, la embajada sueca en Santiago se llenaba con la mayor cantidad de asilados de todas. Aunque resultó un proyecto complicado sacar a esos asilados por la delicadeza de las concesiones hechos por las autoridades militares, Suecia se cargó con la

---

<sup>43</sup> Fernando Camacho Padilla, “Chile y Suecia,” 65-66.

<sup>44</sup> Fernando Camacho Padilla, “Chile y Suecia,” 66.

reubicación de muchos de ellos a algunas embajadas de países latinoamericanos, logrando asegurarlos salvoconductos más rápidamente.<sup>45</sup>

De los asilados a quienes Suecia salvó la vida, unos 28.000 se refugiaron en Suecia, estableciendo el país como uno de los mayores países de asilo en Europa y de bienvenida para los inmigrantes y con una actitud liberal y abierta hacia ellos, una reputación que Suecia no ha dejado de mantener.<sup>46</sup> Conocido hasta hoy en día como el país europeo tal vez más abierto a la inmigración a pesar del esfuerzo creciente de procesar los documentos de todos y establecerlos en la sociedad sueca, Suecia aceptó el mayor número de refugiados de cualquier país de Europa en 2015; doble el número de refugiados que buscaron asilo en Suecia durante el punto anterior de mayor migración, la crisis de los Balcanes en los años noventa, y claramente muchísimo más personas que llegaron de Chile.<sup>47</sup> Chile provino a Suecia de un importante precedente diplomático para las crisis migratorias del futuro.

## África

**Mozambique:** A diferencia de los casos de las democracias liberales establecidas, Mozambique apenas fue independizado de Portugal cuando su camino histórico cruzó con el chileno; de tal modo, los caminos históricos de Chile y Mozambique se juntaron a la cruce de dos tragedias de los derechos humanos: para Chile, la dictadura, y para Mozambique, la colonización y su legado.

---

<sup>45</sup> Fernando Camacho Padilla, "Chile y Suecia," 73.

<sup>46</sup> Lee Roden, "The forgotten story of Sweden's Chilean refugees," *TheLocal.se.*, 05 May 2017, <https://www.thelocal.se/20170505/the-forgotten-story-of-swedens-chilean-refugees>.

<sup>47</sup> Aamna Mohdin, "The most refugee-friendly country in Europe is growing weary," *Quartz* (blog), 07 September 2016, <https://qz.com/774427/the-most-refugee-friendly-country-in-europe-is-growing-weary/>.

La caída del dictador Salazar en Portugal en 1974, la cual impulsó la independencia de las últimas colonias portuguesas en África (Angola, Mozambique, y Cabo Verde), casi coincidió (hubo 21 meses entre los dos acontecimientos) con la asunción de Pinochet a poder en Chile. Para los chilenos buscando asilo, la elección de Mozambique sobre las democracias más establecidas fue la elección de la oportunidad de contribuir al desarrollo económico, político, y estructural del nuevo país, en cambio por el asilo. Y por lo nuevo que era Mozambique, no las mismas tensiones políticas, la misma polarización, que afectaban la entrada y aceptación de chilenos al buscar asilo. Los chilenos formaron con Mozambique una estrecha relación que cumplió “una simbiosis total:” en cambio por su conocimiento del desarrollo económico y de la construcción de estados, los chilenos se beneficiaron de la protección del país y de la solidaridad de su pueblo.<sup>48</sup>

## **Australia**

De manera similar a la respuesta canadiense, la llegada de refugiados chilenos a Australia provocó cambios dramáticos en la política migratoria existente. Parece que el golpe provocó, tanto en el sector político australiano como el sector civil y social, un sentido de “preocupación y sensibilidad muy especial” que se manifestó en un debate nacional muy semejante a los debates canadienses y estadounidenses sobre los alineamientos ideológicos de los refugiados, el carácter abusivo del gobierno militar, y la cuestión de la legitimidad de él, las tensiones de la Guerra Fría siempre en cuenta. Pero las dudas de algunos políticos sospechosos a las simpatías de los

---

<sup>48</sup> Sergio Basulto, Dalmiro Contreras, and Mario Glisser, *Chilenos en Mozambique: Experiencias de Solidaridad y Amistad entre dos pueblos*(Santiago, Ceibo Ediciones, 2013) 17-19.



refugiados no previno que Australia emergiera de la crisis chilena con una reputación bastante semejante a Canadá y Suecia, la de un país generoso y acogedor.<sup>49</sup>

Los autoridades australianos casi inmediatamente ofrecieron ayuda a las misiones diplomáticas y humanitarias en Chile, Australia siendo signatorio de la Convención para el Asilo Político. Primero, Australia otorgó residencia permanente a los chilenos que ya vivían en Australia sin tal estatus, individuos que se encontraban en Australia al momento del golpe como turistas o inmigrantes indocumentados. Siguió aceptando refugiados que estaban apunto de ser expulsados de sus países acogedores iniciales; 167 que se encontraban en Perú y 108 en Argentina. Otro 110 refugiados extranjeros en Chile, llegados de otros países latinoamericanos, también recibieron residencia permanente.<sup>50</sup>

Poco antes de la destitución del Gobierno Laborista (en poder al momento del golpe) en el 11 de noviembre de 1975, se había establecido una política migratoria nueva en respuesta a la masiva e imprevista llegada de chilenos a Australia, incorporando deliberadamente la cuestión humanitaria. El gobierno australiano oficialmente empezó a solicitar al régimen militar “la libertad de presos políticos individuales” y ofreciéndolos protección diplomática en Australia. Así fue el caso de la futura Presidenta de Chile Michelle Bachelet, quien fue acogida en Australia por unos meses en 1975, gracias a la asistencia de Roberto Kozak.<sup>5152</sup>

## Conclusión

---

<sup>49</sup> Gustavo Martín Montenegro, “Historia de la inmigración chilena en Australia,” [M.A. diss, University of New South Wales, 2004].

<sup>50</sup> Gustavo Martín Montenegro, “Historia de la inmigración chilena en Australia,” 30-31.

<sup>51</sup> Gustavo Martín Montenegro, “Historia de la inmigración chilena en Australia,” 32-34.

<sup>52</sup> Ewan MacAskill and Jonathan Franklin, “Latin America’s Schindler: a forgotten hero of the 20th century,” *The Guardian*, 14 December 2016. <https://www.theguardian.com/world/2016/dec/14/roberto-kozak-chile-latin-america-schindler>.

Actualmente, Chile alberga unos 3.000 refugiados y solicitantes de asilo, los cuales incluyen unos cientos de sirios desde 2015,<sup>53</sup> cuando la presión internacional de asilarlos intensificó. De los refugiados que provienen de otros países de América Latina, África, Asia, y Europa, más del 90% son colombianos. Se estima que un 20% de la “población de interés” de ACNUR en Chile vive en el área fronteriza norte; especialmente, en las ciudades de Arica, Iquique, Calama y Antofagasta. Después del inicio del Programa de Reasentamiento en Chile en 1999, Chile ha visto un aumento dramático de refugiados de origen afgano, palestino, yugoslavo y colombiano llegando al país.<sup>54</sup>

Como el caso sirio, lo cual se reconoce mundialmente como una crisis humanitaria, tanto con respecto a la brutalidad de Bashar al-Assad como las condiciones que han que soportar los individuos convertidos en refugiados por el conflicto, el caso chileno tenía su origen directo en las persecuciones de un régimen abusivo. Parcialmente gracias a la prueba de la crisis migratoria de Chile, hoy existen (teóricamente) los mecanismos y los medios para reasentar a los refugiados de Siria o cualquier país, y los precedentes para manejar los aspectos gemelos de tal crisis, la acción de asilo y las relaciones internacionales. Lo que los precedentes establecidos por el caso chileno no pueden reproducir hoy en día es ni la compasión, ni que los países anfitriones aprendan de sus errores anteriores. Es la falta de aprendizaje del pasado que llega a la hipocresía; cuando se discute el percibido problema de la inmigración en la política chilena como si nunca hubiera un periodo en la historia donde los inmigrantes eran chilenos, es lo mismo denunciar la inmigración en los Estados Unidos cuando casi todo el pueblo estadounidense se descende de inmigrantes.

---

<sup>53</sup> Anthony Esposito, “Chile government says it will take in Syrian refugees,” Reuters, 08 September 2015, <http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-chile-idUSKCN0R82AM20150908>.

<sup>54</sup> “El trabajo del ACNUR en el sur de Sudamérica,” La Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR), 2017, <http://www.acnur.org/donde-trabaja/america/chile/>.

## Bibliografía (Chicago Autor-Fecha)

- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Convención sobre el Estatuto de los Refugiados. Ginebra, Suiza. 1951.  
<http://www.acnur.org/fileadmin/scripts/doc.php?file=fileadmin/Documentos/BDL/2001/0005>.
- Azconegui, María Cecilia. “Chilenos en Argentina, entre la protección del Alto Comisión de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la política de expulsión de la dictadura militar.” 2014.  
[http://www.academia.edu/23637731/Chilenos\\_en\\_Argentina\\_entre\\_la\\_protecci%C3%B3n\\_del\\_Alto\\_Comisionado\\_de\\_las\\_Naciones\\_Unidas\\_para\\_los\\_Refugiados\\_ACNUR\\_y\\_la\\_pol%C3%ADtica\\_de\\_expulsi%C3%B3n\\_de\\_la\\_dictadura\\_militar](http://www.academia.edu/23637731/Chilenos_en_Argentina_entre_la_protecci%C3%B3n_del_Alto_Comisionado_de_las_Naciones_Unidas_para_los_Refugiados_ACNUR_y_la_pol%C3%ADtica_de_expulsi%C3%B3n_de_la_dictadura_militar).
- Bascuñan, Patricio D. y José M. Borgoño. “Chilenos en Toronto: Memorias del exilio.” Toronto: Casa Salvador Allende, 2015.
- Basulto, Sergio, Dalmiro Contreras and Mario Glisser, *Chilenos en Mozambique: Experiencias de Solidaridad y Amistad entre dos pueblos*(Santiago, Ceibo Ediciones, 2013) 17-19.
- Bouvier, Virginia M. “El caso Pinochet: lecciones de la lucha transnacional contra la impunidad (Borrador).” *Solidaridadconchile.org*. 22 October 2013.  
<http://solidaridadconchile.org/?p=867>.
- Esposito, Anthony. “Chile government says it will take in Syrian refugees.” Reuters. 08 September 2015.  
<http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-chile-idUSKCN0R82AM20150908>.
- Frenz, Helmut. “Mi vida chilena: Solidaridad con los oprimidos.” Biblioteca Digital Institución Nacional de Derechos Humanos. 2006. 137-155.  
<http://bibliotecadigital.indh.cl/handle/123456789/437>.

Girard, Gabrielle. "Disillusionment in Action: The Origins and Outcomes of US Solidarity with Chilean Refugees." Cornell University. 2015.  
[https://ecommons.cornell.edu/bitstream/handle/1813/40251/EzrasArchives2015\\_Article1.pdf;sequence=2](https://ecommons.cornell.edu/bitstream/handle/1813/40251/EzrasArchives2015_Article1.pdf;sequence=2).

Iturrieta, Felipe and Anthony Esposito. "ENFOQUE-Sentimiento antiinmigrante amenaza con instalarse en la campaña presidencial chilena," *Reuters*. 25 January 2017.  
<http://lta.reuters.com/article/domesticNews/idLTAKBN1591CO>.

Kozak, Roberto. "Proyecto 100 Entrevistas/Roberto Kozak." By L. Martínez. *Museo de la Memoria y los Derechos Humanos*, 2009.

MacAskill, Ewan and Jonathan Franklin. "Latin America's Schindler: a forgotten hero of the 20th century," *The Guardian*, 14 December 2016.  
<https://www.theguardian.com/world/2016/dec/14/roberto-kozak-chile-latin-america-schindler>.

"The Man Who Saved 30,000 Political Prisoners." International Organization for Migration (IOM). 2016.  
<http://weblog.iom.int/man-who-saved-30000-political-prisoners>.

Mohdin, Aamna. "The most refugee-friendly country in Europe is growing weary." *Quartz* (blog). 07 September 2016.  
<https://qz.com/774427/the-most-refugee-friendly-country-in-europe-is-growing-weary/>.

Montenegro, Gustavo Martín. "Historia de la inmigración chilena en Australia," *University of New South Wales*, 2004.  
[http://www.memoriachilena.cl/602/articles-122366\\_recurso\\_2.pdf](http://www.memoriachilena.cl/602/articles-122366_recurso_2.pdf).

Padilla, Fernando Camacho. "Las relaciones entre Chile y Suecia durante el primer gobierno de Olof Palme, 1969-1976." Ibero-Amerikanisches Institut. 2007.  
[http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/Iberoamericana/2007/Nr\\_25/25\\_Camacho.pdf](http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/Iberoamericana/2007/Nr_25/25_Camacho.pdf).

Roden, Lee. "The forgotten story of Sweden's Chilean refugees." *TheLocal.se*. 05 May 2017.  
<https://www.thelocal.se/20170505/the-forgotten-story-of-swedens-chilean-refugees>.

Salinas, Eva. "How the Chilean coup forever changed Canada's refugee policies," *The Globe and Mail*, 06 September 2003.  
<http://www.theglobeandmail.com/news/politics/escape-fromchile/article14176379/>.

Smith, Yannek E., "Asilo en Chile después del golpe." Museo de la Memoria y los Derechos Humanos. November 2013.  
<http://www.cedocmuseodelamemoria.cl/wp-content/uploads/2013/11/Asilo-en-Chile-despu%C3%A9s-del-Golpe-Revisado.pdf>.

“El trabajo del ACNUR en el sur de Sudamérica.” Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR). 2017.  
<http://www.acnur.org/donde-trabaja/america/chile/>.

Teperman, Johnny. “Olof Palme o la solidaridad urgente: Museo de la Memoria rinde homenaje al líder sueco.” *Biobiochile.cl*. 03 March 2017.  
<http://www.biobiochile.cl/noticias/artes-y-cultura/actualidad-cultural/2017/03/03/olof-palme-o-la-solidaridad-urgente-museo-de-la-memoria-rinde-homenaje-al-lider-sueco.shtml>.

“¿Quién es un Refugiado?” Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). 2001.  
<http://www.acnur.org/a-quien-ayuda/refugiados/quien-es-un-refugiado/>.